

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

MLADĚJOV

na soustavu Natura 2000



OBJEDNATEL:

ING. ARCH. KAREL NOVOTNÝ

ZPRACOVATEL:

Mgr. Zdeněk Frélich

**Mgr. Zdeněk Frélich, autorizovaná osoba pro oblast posuzování vlivů na soustavu
Natura 2000**

ČERVENEC 2020

OBSAH

1.	Úvod	5
1.1	Předmět posouzení	5
1.2	Cíl hodnocení.....	9
1.3	Postup vypracování hodnocení	9
2.	Základní údaje o územním plánu.....	10
2.1	Název územního plánu	10
2.2	Pořizovatel.....	10
2.3	Vztah k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím	10
2.4	Obsah územního plánu.....	10
2.4.1	Zastavitelné plochy.....	11
2.4.2	Plochy přestavby	13
2.4.3	Plochy změn v krajině.....	13
2.4.4	Návrh koncepce dopravy.....	13
2.4.5	Elektroinženýrství.....	13
2.4.6	Zásobování teplem a plynem	13
2.4.7	Zásobování vodou.....	14
2.4.8	Kanalizace	14
2.5	Navržené varianty řešení a hlavní důvody pro jejich výběr	14
2.6	Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení	14
3.	Údaje o Evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.....	15
3.1	Identifikace dotčených lokalit	15
3.2	Popis dotčených lokalit.....	16
3.2.1	EVL Podtrosecká údolí	16
3.2.1.1	Základní charakteristika lokality a význam	17
3.2.1.2	Biotopy Natura 2000 – předměty ochrany.....	19
3.2.1.3	Hlízovec loeselův	20
3.2.1.4	Srpnatka fermežová.....	20
3.2.1.5	Vláskatec tajemný	20
3.2.1.6	Modrásek bahenní.....	21
3.2.1.7	Sekavec.....	21
3.2.1.8	Vrápenec malý.....	22
4.	Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO	23
4.1	Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivu návrhu územního plánu a jeho jednotlivých variant	23
4.1.1	Prováděné konzultace	23
4.1.2	Terénní šetření	24
4.2	Hodnocení vlivů koncepce na soustavu natura 2000.....	25
4.2.1	Způsob hodnocení	25
4.2.2	Zastavitelné plochy.....	26
4.2.3	Plochy přestavby	29
4.2.4	Plochy změn v krajině.....	29
4.2.5	Návrh koncepce dopravy.....	29
4.2.6	Elektroinženýrství.....	29
4.2.7	Zásobování teplem a plynem	30
4.2.8	Zásobování vodou.....	30
4.2.9	Kanalizace	30
4.2.10	Územní rezervy - upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení ÚR	30

4.3	Vyhodnocení vlivů kumulativních a synergických	31
4.4	Vyhodnocení přeshraničních vlivů	31
4.5	Zhodnocení navržených variant a doporučení z hlediskavlivů na soustavu Natura 2000.....	31
5.	Závěr	32
5.1	Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	32
5.2	Rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření, je-li vliv územního plánu hodnocen jako významně negativní.....	32
6.	Použité zdroje literatury	33

1. ÚVOD

1.1 PŘEDMĚT POSOUZENÍ

Předmětem hodnocení je návrh územního plánu Mladějov. Objednatelem územního plánu je obec Mladějov, návrh územního plánu zpracovával Ing. Arch. Karel Novotný, autorizovaný architekt. Pořizovatelem ÚP je Obecní úřad Mladějov, zastoupený Ing. Arch. Ivou Lánskou. Hodnotitelem vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona a dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je Ing. Marie Skybová, Ph.D.

Návrh územního plánu Mladějov je vypracován na základě zadání schváleného zastupitelstvem obce dne 11. 12. 2012 usnesením č. 12/2012. Ze Zadání územního plánu také vyplývá, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bude upřesněno dle vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, jako příslušného orgánu dle § 22 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA).

Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko ze dne 30.04.2018) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA, a z tohoto důvodu je nutno návrh územního plánu Mladějov posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vydal k zadání ÚP Mladějov toto stanovisko (dne 14.8.2019 – č.j. č. j. KUKHK-25206/ZP/2019):

Krajský úřad upozorňuje na nezbytnost vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Mladějov na evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí. Dochází zde ke kolizi v návrhu územního plánu uvedených ploch Z15 a Z16 a EVL Podtrosecká údolí. Hlavním předmětem ochrany EVL je rozsáhlý komplex mokřadních biotopů. Území do sebe zahrnuje rybníky a vodní toky v kaňonovitých údolích, které jsou lemované pískovcovými skálami. Květnaté louky, jsou velmi bohaté biotopy, které potřebují pravidelné kosení, jinak ztrácí svou druhovou diverzitu. Na tento typ biotopu je vázáno několik druhů chráněných motýlů - např. modrásek bahenní (Phengaris nausithous) a další druhy.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), na základě výše uvedeného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (tj. krajského úřadu) vydává následující stanovisko: návrh územního plánu Mladějov je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Odůvodnění: Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko ze dne 30.04.2018) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA, a z tohoto důvodu je nutno návrh územního plánu Mladějov posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu, je zde (ze dne 14.8.2019 – č.j. KUKHK-25206/ZP/2019):



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: 1/2019/UPO
ze dne: 16.07.2019
naše značka (č. j.): KUKHK-25206/ZP/2019

Obecní úřad Mladějov
Mladějov 45
507 45 Mladějov

vyřizuje: Ing. Kateřina Marková
odbor | oddělení: životního prostředí
a zemědělství / zemědělství
linka: 457
e-mail: kmarkova@kr-kralovehradecky.cz

datum: 14.08.2019

počet listů: 3
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak: 202 sk. režim: V5

Návrh územního plánu (ÚP) Mladějov – stanovisko k veřejnému projednání

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen krajský úřad), obdržel dne 15.07.2019 od Obecního úřadu Mladějov, Mladějov 45, 507 45 Mladějov oznámení veřejného projednání návrhu ÚP Mladějov, které se bude konat dne 16.08.2019.

Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme k těm částem řešení návrhu územního plánu Mladějov, které byly změněny od společného jednání konaného dne 06.04.2018 následující stanovisko:

I. Ochrana zemědělského půdního fondu

vyřizuje: Ing. Jiří Pechar / 293

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), k upravenému návrhu územního plánu Mladějov sděluje, že **mění souhlasné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF** uplatněné k návrhu územního plánu Mladějov dne 22. 1. 2019 pod č. j. KUKHK-1545/ZP/2019, které se týká ploch v katastrálních územích Hubojedy a Střeleč uvedených v následující tabulce:

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	díličí výměra v ha
Z36	obytné - venkovské	0,530	51110	orná půda	I.	0,530
Z63	obytné - venkovské	0,123	51110	orná půda, zahrada	I.	0,123

Náleží k č.j.: KUKHK-25206/ZP/2019

Výše uvedené souhlasné stanovisko je měněno, jelikož bylo od společného jednání upraveno vymezení předmětných ploch. Zábor pozemků náležících do zemědělského půdního fondu byl u ploch Z36 a Z63 zmenšen.

Při posuzování návrhu územního plánu Mladějov upravenému k veřejnému projednání krajský úřad vycházel z textové i grafické části návrhu územního plánu, které zhotovil Ing. arch. Karel Novotný, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové, v červnu 2019.

II. Lesní hospodářství

vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457

V částech řešení návrhu územního plánu Mladějov upraveného k veřejnému projednání nedochází ke změnám na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), ke kterým se krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů vyjadřuje dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad nemá připomínky.

III. Ochrana přírody a krajiny

vyřizuje: Ing. Aleš Novák / 418

Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), konstatuje že na části správního obvodu obce ležící mimo území Chráněné krajinné oblasti Český ráj je respektováno územní vymezení územního systému ekologické stability dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (nadregionální biokoridor K 35) a evropsky významné lokality CZ 0514113 Podtrosecká údolí, která se z větší části rozkládá v Chráněné krajinné oblasti Český ráj (kde je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj).

Krajský úřad opět upozorňuje na nezbytnost vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Mladějov na evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí. Dochází zde ke kolizi v návrhu územního plánu uvedených ploch Z15 a Z16 a EVL Podtrosecká údolí. Hlavním předmětem ochrany EVL je rozsáhlý komplex mokřadních biotopů. Území do sebe zahrnuje rybníky a vodní toky v kaňonovitých údolích, které jsou lemované pískovcovými skálami. Květnaté louky, jsou velmi bohaté biotopy, které potřebují pravidelné kosení, jinak ztrácí svou druhovou diverzitu. Na tento typ biotopu je vázáno několik druhů chráněných motýlů - např. modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) a další druhy.

IV. Posuzování vlivů na životní prostředí

vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková / 191

Krajský úřad jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), na základě výše uvedeného stanoviska (viz výše bod III. tohoto stanoviska) příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (tj. krajského úřadu) vydává následující stanovisko: návrh územního plánu Mladějov je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko ze dne 30.04.2018) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA, a z tohoto důvodu je nutno návrh územního plánu Mladějov posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Náleží k č.j.: KUKHK-25206/ZP/2019

V. *Technická ochrana životního prostředí*

vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 291

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem územního plánu Mladějov upraveným k veřejnému projednání.

v.z. Ing. Miloš Čejka

RNDr. Miroslav Krejzlík
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

1.2 CÍL HODNOCENÍ

Posouzení vlivu návrhu územního plánu Mladějov na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je samostatnou částí vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, respektive na udržitelný rozvoj dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů.

Cílem naturového hodnocení bylo zjistit, zda koncepce – tj. návrh územního plánu, respektive záměry (plochy, koridory ...) v něm uvedené, mohou mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, konkrétně na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a na předměty ochrany v nich a celistvost těchto lokalit, které mohou být územním plánem Mladějov dotčené.

1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ

Zpracování návrhu územního plánu vychází ze Zadání územního plánu Mladějov. Zpracovateli hodnocení Natura 2000 byl návrh územního plánu předložen v červnu roku 2020. Návrhy obsahují vymezení ploch (záměrů) a předpokládaný způsob jejich budoucího využití. Bylo proto možné provést konkrétní hodnocení předpokládaných vlivů na soustavu Natura 2000 a také provést v červnu roku 2020 terénní šetření v místech, kde je možné očekávat potenciální střet těchto záměrů se zájmy ochrany soustavy Natura 2000.

Samotné hodnocení je prováděno v převážné míře podle typů jednotlivých ploch (záměrů), v případě, že je identifikován potenciální negativní vliv, jsou podrobněji hodnoceny konkrétní plochy či koridory.

2. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

2.1 NÁZEV ÚZEMNÍHO PLÁNU

Návrh územního plánu Mladějov

2.2 POŘIZOVATEL

Obecní úřad Mladějov,
zastoupený ing. arch. Ivou Lánskou
Mladějov 45
507 45 Mladějov

2.3 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM A ÚZEMNĚ-PLÁNOVACÍM DOKUMENTACÍM

ÚP Mladějov je koordinován s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3. Vláda České republiky dne 20. 7. 2009 usnesením č. 929 schválila Politiku územního rozvoje České republiky, její Aktualizaci č. 1 schválila vláda České republiky dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276. Aktualizace č. 2 a 3 byly schválené 2.9.2019.

Dále je návrh ÚP koordinován se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Ty byly vydány v roce 2011, jejich Aktualizaci č. 1 vydalo dne 10.9.2018 usnesením č. ZK/15/1116/2018 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti 3.10.2018. Dne 17.6.2019 rozhodlo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje o vydání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nabyla účinnosti dne 12.7.2019.

2.4 OBSAH ÚZEMNÍHO PLÁNU

Předložený návrh územního plánu Mladějov byl zpracováván v období první poloviny roku 2020. Vychází ze Zadání územního plánu, které bylo zpracováno v roce 2015. Návrh územního plánu obsahuje Opatření obecné povahy a Odůvodnění.

Návrh územního plánu obsahuje tyto hlavní části:

- 1) Vymezení zastavěného území.
- 2) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
- 3) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.
- 4) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití.
- 5) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin.

- 6) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, struktura zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).
- 7) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- 8) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.
- 9) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.
- 10) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro jejich pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.
- 11) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání.

Dále jsou podrobněji uvedeny pouze informace významné z hlediska samotného posouzení na soustavu Natura 2000.

2.4.1 Zastavitelné plochy

Návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy, kterými jsou tyto:

Tab. č. 1: Přehled zastavitelných ploch

Kód	Funkce – návrh (kód)	Výměra (ha)	Poznámka
Z1	SV, PV, ZS	32,1	Součást ÚP 2006
Z2	SV, ZS	0,76	Součást ÚP 2006
Z3	SV	13,08	Součást ÚP 2006
Z4	SV, ZS	0,41	Součást ÚP 2006
Z5	SV, ZO	0,39	Součást ÚP 2006
Z6	SV	0,74	Součást ÚP 2006
Z7	SV, ZO	0,52	
Z9	SV, ZO	0,29	
Z10	SK	2,18	

Kód	Funkce – návrh (kód)	Výměra (ha)	Poznámka
Z11	PV	0,43	
Z12	SV	0,81	
Z13	DS	0,42	
Z14	DS	0,03	
Z15	TI	0,13	Součást změny č. 1 ÚPO, 2010
Z16	DS	0,12	Součást změny č. 1 ÚPO, 2010
Z17	SV	1,33	Součást ÚP 2006
Z18	SV	0,07	
Z19	SV	0,15	Součást ÚP 2006
Z20	DS	0,02	
Z28	SV	0,99	Součást ÚP 2006
Z29	SV	0,13	Součást ÚP 2006
Z30	SV	0,17	Součást ÚP 2006
Z31	SV	0,73	Součást ÚP 2006
Z34	SV	0,32	Součást ÚP 2006
Z35	SV	0,77	Součást ÚP 2006
Z36	SV	0,53	Součást ÚP 2006
Z37	SV	0,16	Součást ÚP 2006
Z38	SV	0,24	Součást ÚP 2006
Z39	SV	0,26	Součást ÚP 2006
Z40	SV	0,10	Součást ÚP 2006
Z42	SV	0,21	Součást ÚP 2006 (částečně)
Z45	SV	0,23	Součást ÚP 2006
Z46	SV, ZO	1,19	Součást ÚP 2006 (požadavek na RP)
Z47	SV	0,54	Součást ÚP 2006
Z49	OS	0,26	Součást ÚP 2006
Z59	SV	0,15	
Z61	SV, ZS	0,31	Součást ÚP 2006
Z63	SV	0,13	Součást ÚP 2006
Z65	SV	0,14	
Z66	SV	0,05	
Z67	SV, ZS	0,58	
Z68	SV	0,05	

Kód	Funkce – návrh (kód)	Výměra (ha)	Poznámka
Z69	SV	0,06	
Z70	TO	0,23	
Z71	DS	0,27	Realizace komunikace
Z72	DS	0,02	Rozšíření komunikace
Z73	DS	0,05	Realizace komunikace
Z74	DS	0,06	Realizace komunikace
Z75	DS	0,18	Realizace komunikace
Z76	DS	0,16	Realizace komunikace
Z77	DS	0,39	Realizace komunikace
Z78	DS	0,17	Realizace komunikace

2.4.2 Plochy přestavby

Tab. č. 2: Přehled ploch přestavby

Kód	Funkce – návrh (kód)	Výměra (ha)	Poznámka
P1	SV	0,28	
P2	SV	1,14	
P3	PV	0,24	

2.4.3 Plochy změn v krajině

Tab. č. 3: Přehled ploch změn v krajině

Kód	Funkce – návrh (kód)	Výměra (ha)	Poznámka
K1	NSpzv	16,2	Realizace protierozních opatření

2.4.4 Návrh koncepce dopravy

Základní koncepce silniční dopravy na území obce Mladějov zůstává zachována. ÚP Mladějov navrhuje nové komunikace pro dopravní napojení nových zastavitelných ploch v koridorech Z13, Z14, Z16. V ÚP Mladějov jsou navrženy komunikace pro zpřístupnění krajiny.

Územní plán Mladějov vymezuje plochy železniční dopravy ve stabilizovaném stavu.

2.4.5 Elektrorozvody

Koncepce elektrorozvodů neobsahuje významnější změny a návrhy z hlediska posouzení Natura 2000.

2.4.6 Zásobování teplem a plynem

Obec Mladějov není plynofikována.

2.4.7 Zásobování vodou

Na území obce Mladějov bude nadále rozvíjena koncepce zásobování pitnou vodou z vodovodu, napojeného na vodní zdroje na území obce Mladějov. V následném období se předpokládá dobudování rozvodných řadů vodovodu podle potřeb rozvoje obce. ÚP řeší návrh doplnění vodovodní sítě pro lokality zastavitelných ploch, které jsou předmětem urbanistického návrhu a které jsou v dosahu veřejného vodovodu.

2.4.8 Kanalizace

ÚP Mladějov navrhuje vybudování uceleného systému obecní kanalizace s likvidací odpadních vod na obecní čistírně odpadních vod, která bude realizována v území severně od zastavěného území Mladějova pro 1158 EO. Výúst z ČOV bude zaústěna do vodoteče, která je přítokem Žehrovky. ÚP Mladějov navrhuje postupné vybudování stokové sítě o celkové délce cca 3821 m, doplněnou o dílčí úseky tlakových stok v délce cca 2332 m se 4 čerpacími stanicemi.

ÚP Mladějov navrhuje postupné vybudování stokové sítě v katastrálních územích Mladějov v Čechách, Roveň u Sobotky, Střeleč a její další rozvoj v souvislosti s rozvojovými záměry obce. Do vybudování systematické kanalizace zakončené centrální ČOV a v části Hubojedy a lokalitách mimo reálný dosah budoucí systematické kanalizace bude likvidace odpadních vod z jednotlivých nemovitostí řešena individuálně, přičemž v lokalitách s více rodinnými domy či rekreačními objekty bude odvedení odpadních vod zajištěno kanalizační stokou s individuálním čištěním odpadních vod u jednotlivých nemovitostí.

Odvedení dešťových vod bude nadále řešeno dešťovou kanalizací a odvedením do vodoteče. Preferuje se vsakování dešťových vod na místě. Je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu zastavěného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou.

2.5 NAVRŽENÉ VARIANTY ŘEŠENÍ A HLAVNÍ DŮVODY PRO JEJICH VÝBĚR

Návrh územního plánu je předložen v jedné variantě. V průběhu jeho přípravy nebylo řešeno více variant. Ze Zadání ani z posouzení nevyplývá požadavek nebo nutnost variantního řešení.

2.6 SHRNUTÍ PŘÍPADNÝCH ÚPRAV NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PROVEDENÝCH BĚHEM ZPRACOVÁNÍ POSOUZENÍ

Z posouzení nevyplývaly požadavky na úpravu územního plánu.

3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH

3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT

Na území obce Mladějov, pro které je územní plán zpracováván, je vymezena jedna evropsky významná lokalita. Jedná se o:

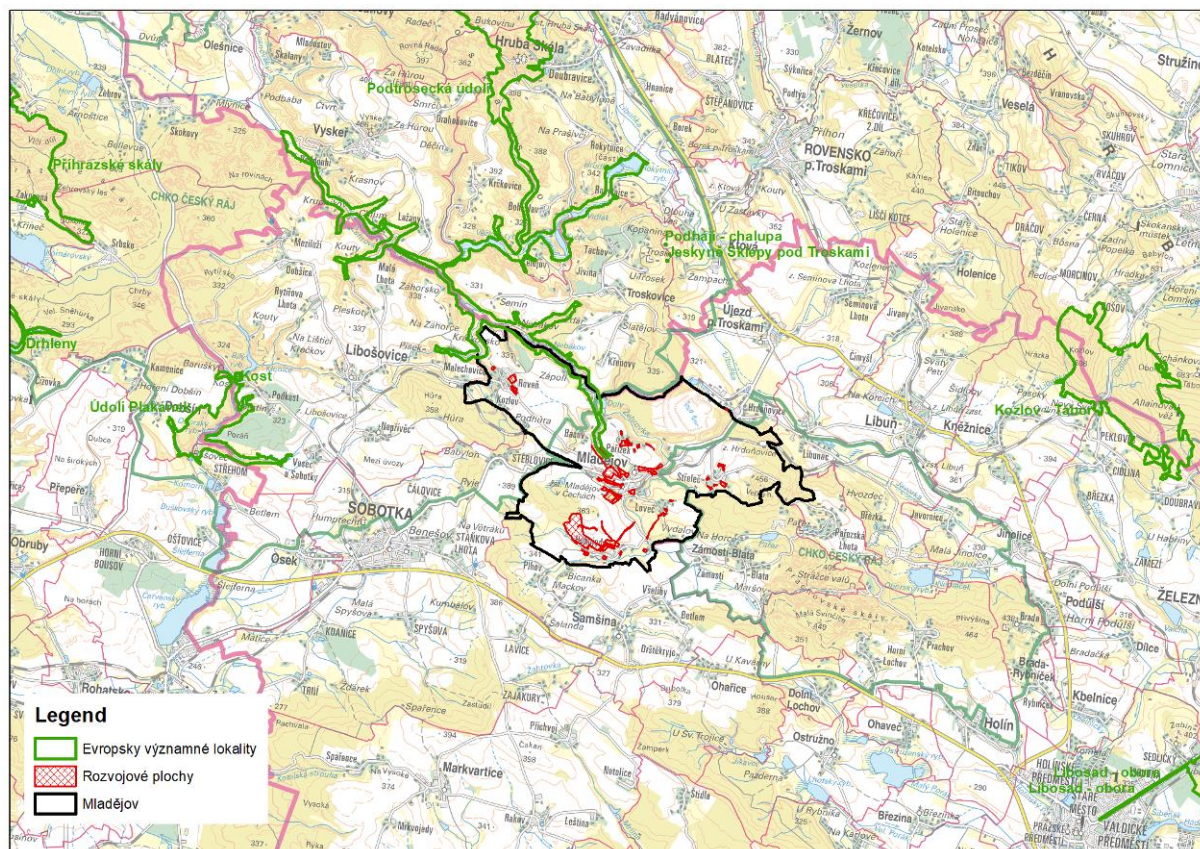
- EVL Podtrosecká údolí

V relativní blízkosti se nacházejí další EVL, a to:

- EVL Jeskyně pod Troskami – cca 3 km severně od Mladějova
- EVL Podhájí – chalupa – cca 3 km severně od Mladějova
- EVL Kozlov – Tábor – cca 7 km východně od Mladějova
- EVL Kost – cca 6 km západně od Mladějova
- EVL Údolí Plakánek – cca 6 km západně od Mladějova
- EVL Drhleny – cca 9 km západně od Mladějova
- EVL Příhrazské skály – cca 9 km západně od Mladějova
- EVL Libosád – obora – cca 9 km jihovýchodně od Mladějova

S ohledem na vzdálenost těchto lokalit od zájmového území obce a charakter záměrů uvedených v koncepci lze riziko ovlivnění těchto níže uvedených lokalit s výjimkou EVL Podtrosecká údolí považovat za nulové. V další části hodnocení jsou proto podrobněji popisovány a řešeny pouze předměty ochrany v EVL Podtrosecká údolí a vlivy na ně.

Obr. č. 1 Lokality soustavy Natura 2000 v širším okolí Mladějova



Zdroj: AOPK, 2020

3.2 POPIS DOTČENÝCH LOKALIT

Níže jsou uvedeny základní informace o jednotlivých potenciálně dotčených lokalitách.

3.2.1 EVL Podtrosecká údolí

Tab. č. 4: Základní charakteristiky EVL Podtrosecká údolí

Název lokality	Podtrosecká údolí	Předměty ochrany	Biotopy: V5 Vegetace parožnatek, S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti Druhy-rostliny: hlízovec Loeselův (<i>Liparis loeselii</i>), srpnatka fermežová (<i>Hamatocaulis vernicosus</i>), vláskatec tajemný (<i>Trichomanes speciosum</i>) Druhy-živočichové: modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>), sekavec (<i>Cobitis taenia</i>), vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
Kód lokality	CZ0514113		
Rozloha	518,9 ha	Způsob zajištění ochrany	Součástí EVL jsou PR Hruboskalsko a PR Podtrosecká údolí, součást CHKO Český ráj.
Nadmořská výška	250-362 m n. m.		

Základní informace jsou uvedeny na webu www.natura2000.cz a dále podrobněji v Souhrnu doporučených opatření pro EVL Podtrosecká údolí.

3.2.1.1 Základní charakteristika lokality a význam

Pískovcové skalní město a soustava kaňonovitých údolí s komplexem mokřadních luk v údolní nivě Želejovského potoka a říčky Žehrovky.

Lokalitu tvoří skalní město Hruboskalsko se zbytky reliktních borů a Podtrosecká údolí - komplex mokřadních biotopů v údolí Jordánky a Žehrovky. Hruboskalské skalní město je zbytkem denudační plošiny, jejíž severní část je erodována v typické skalní město. Jihozápadní část je rozčleněna třemi výraznějšími údolími charakteru širokých kaňonů.

V pískovcových skalních městech dominují lesní společenstva. Jedná se zejména o acidofilní bučiny (L5.4), subkontinentální borové doubravy (L7.3), boreokontinentální bory (L8.1B), vzácněji květnaté bučiny (L5.1), suťové lesy (L4), údolní jasanovo-olšové luhy (L2.2) a hercynské dubohabřiny v mozaice se smrkovými a borovými monokulturami (X9A). Kaňonovitá údolí jsou tvořena zalesněnými úbočími, jejichž lesní společenstva jsou tvořena stejnými biotopy a v odlesněné údolní nivě nalezneme kromě údolních jasanovo-olšových luhů také mokřadní olšiny (L1) a křoviny (K1), vlhké pcháčové louky (T1.5), vlhká tužebníková lada (T1.6), vegetaci vysokých ostřic (M1.7) a rákosin (M1.1, M1.5) a rybníky s makrofytní vegetací přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod (V1F). V mokřadu nad rybníkem Vidlák se vyskytuje vegetace parožnatek (V5).

Jedná se o jednu z deseti lokalit druhu hlízovec Loeselův na území ČR, a zároveň o jedinou lokalitu v Českém ráji. Populace je stabilní s progresivním vývojem v posledních letech, se zabezpečeným managementem.

Lokalitu vláskatce tajemného tvoří větší počet "podlokalit" jak v prostoru samotných Podtroseckých údolí, tak ve skalním městě Hruboskalsko. Výskyt populací druhu je roztroušený po téměř celém území, samotné populace jsou tvořeny spíše drobnými koloniemi s průměrnou vitalitou.

V Libereckém kraji jde rovněž o velice významnou lokalitu druhu srpnatka fermežová. Přítomná populace tohoto mechu patří k největším recentně známým v ČR.

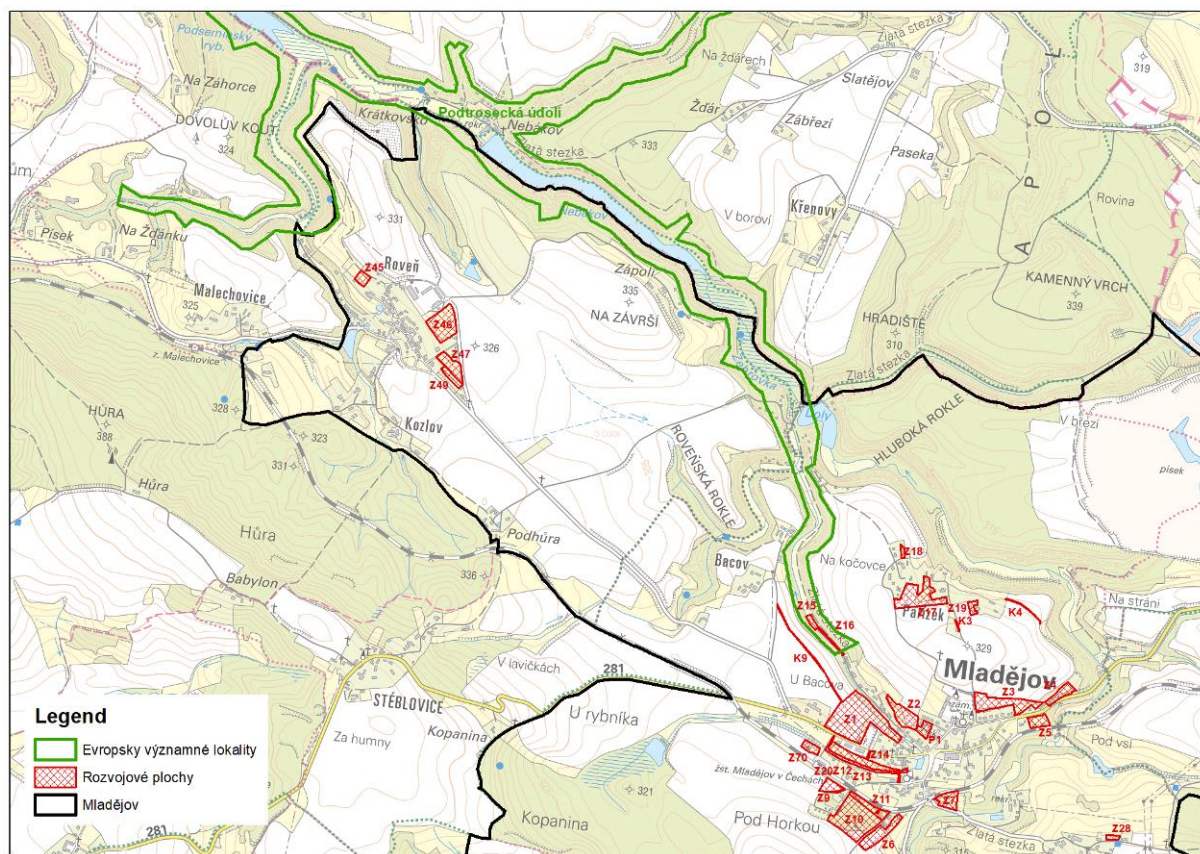
Na lokalitě se vyskytuje také sekavec, jehož výskyt v tocích lze považovat za významnější.

Obr. č. 2: Vymezení EVL Podtrosecká údolí



Zdroj: Souhrn doporučených opatření pro EVL Podtrosecká údolí, AOPK 2017

Obr. č. 3: Vymezení EVL Podtrosecká údolí – detail ve vztahu k obci a navrženým rozvojovým záměrům



Zdroj: AOPK, 2020

Dále jsou uvedeny podrobnější informace k jednotlivým předmětům ochrany s komentářem ve vztahu k řešenému území.

3.2.1.2 Biotopy Natura 2000 – předměty ochrany

3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s benthickou vegetací parožnatek (V5 Vegetace parožnatek)

Rozloha stanoviště v rámci EVL je 0,0072 ha. Vegetace parožnatek se v rámci EVL vyskytuje v malé vodní prohlubni v rašeliništi Vidlák. Současný management rašeliniště nemá negativní dopad na biotop parožnatek. Opodál prohlubně je soustava tůňek, které byly ručně vyhloubeny v devadesátých letech. Možnost rozšíření tohoto biotopu je vysoce pravděpodobná. V bližších tůňkách jsou již parožnatky pozorovány. Tůně se však začínají zazemňovat a zarůstat rákosem.

Komentář: Rašeliniště Vidlák se nachází zcela mimo oblast potenciálně ovlivnitelnou záměry uvedenými v návrhu ÚP Mladějov. Nelze proto předpokládat žádné přímé ani nepřímé ovlivnění.

8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Rozloha biotopu v rámci dané EVL je 0,01 ha. Cílem je udržet rozlohu a stav jeskyně v dobrém stavu, uchráněné před vnějšími negativními vlivy. Pro ochranu jeskyní je důležité omezit vstup člověka

a veškeré lidské činnosti v jeskyních jen na nejnutnější míru. Žádoucí je i omezení lidské činnosti na povrchu nad jeskyněmi, která jeskyně ohrožuje (např. použití chemických prostředků a hnojiv, skládkování) a v jejich okolí (zejména těžební činnost). Ohrožení pro jeskyně představují zejména turistické aktivity (často spojené se zakládáním ohně, odkládáním odpadků nebo s výkopy v ústí jeskyní, ve vnitřních prostorách jsou nebezpečím amatérské průzkumy spojené s výkopem jeskynních sedimentů).

Komentář: Jeskyně se v rámci EVL nachází mimo oblast potenciálně ovlivnitelnou záměry uvedenými v návrhu ÚP Mladějov. Nelze proto předpokládat žádné přímé ani nepřímé ovlivnění.

3.2.1.3 Hlízovec loeselův

Hlízovec roste na slatinách, slatinných loukách, v pánevních rašeliništích, na prameništích a vlhkých písčích s neutrální nebo slabě zásaditou reakcí. Je to světlomilná nebo jen mírný zástin snášející bylina s nízkou konkurenční schopností. Hladina podzemní vody je obvykle těsně pod povrchem půdy. Většina původních lokalit zanikla odvodňováním mokřadů, některá současná naleziště však naopak byla podmíněna lidskou činností. Většinu lokalit není možné ponechat samovolnému vývoji, neboť by zanikly.

V území se nachází stálá populace o velikosti 50-100 jedinců, která leží uvnitř areálu svého druhu. Hlavní lokalitou v rámci dané EVL je rašeliniště Vidlák.

Komentář: Hlavní lokalita výskytu hlízovce, tj. rašeliniště Vidlák, se nachází mimo oblast potenciálně ovlivnitelnou záměry uvedenými v návrhu ÚP Mladějov.

3.2.1.4 Srpnatka fermežová

Populace srpnatky fermežové má v rámci EVL rozlohu cca 30 m² a nachází se na rašeliništi Vidlák. Srpnatka je ohrožena především ničením přirozených stanovišť: změny vodního režimu, eutrofizace vody, upuštění od extenzivního obhospodařování rašelinišť, intenzivní zemědělské využívání krajiny a jiné. Při narušení a částečném zničení lokality s výskytem srpnatky fermežové se při návratu k původnímu managementu tento druh velmi těžce vrací zpět vzhledem ke své malé schopnosti se rozmnožovat a šířit. Důležité je zachovat stálý vodní režim a lokalitu extenzivně obhospodařovat, zejména kosením.

Dlouhodobě je pozorováno snížení hladiny spodní vody v rašeliništi a urychlené zazemňování rašeliniště, důvodem může být několikaleté suché období.

Komentář: Lokalita výskytu srpnatky fermežové, tj. rašeliniště Vidlák, se nachází mimo oblast potenciálně ovlivnitelnou záměry uvedenými v návrhu ÚP Mladějov.

3.2.1.5 Vláškatce tajemný

Charakteristickou biotou vláškatce jsou jeskyně, dutiny a vodorovně orientované zářezy "police" v pískovcových skalních stěnách, zejména ve spodních částech skalních masivů na dně roklí, vyznačujících se stabilním mikroklimatem, tj. poměrně vysokou vlhkostí vzduchu a nízkým kolísáním

teplot, což je dáno zřejmě velkou tepelnou setrvačností do terénu zapuštěných pískovcových masivů a jejich vysokou propustností pro vodu. Druh je součástí biotopů štěrbinové vegetace silikátových skal a drolin. Osídluje zejména skály zastíněné lesem. Tyto požadavky splňují vlhká údolí Hruboskalska, podél východní a jihovýchodní hranice rezervace. Dále údolí Žehrovky a postranní údolí, výskyt byl zaznamenán i nad Pleskotským mlýnem, v údolí pod Kouty a u Věžáku v údolí Na spáleništích. Z dat AOPK o výskytu zvláště chráněných druhů byl jeho výskyt potvrzen také v údolí jednoho z přítoků Žehrovky, kam je směřována také plocha pro ČOV. Lokalita výskytu vláskatce se nachází cca 400 metrů severně nad plochou pro ČOV.

V rámci EVL se nachází dobře zachovalá populace na okraji areálu svého rozšíření.

Na výskyt vláskatce se může negativně projevit odlesnění inverzních údolí při rozsáhlých holosečích a následná změna mikroklimatických poměrů. K přímému ohrožení druhu dochází v místech bivaků s táborovými ohni, kde se skály vysušují a kde se usazují saze, v EVL však tento problém není znám.

Komentář: Vláškatce se může vyskytovat v některém bočním údolí Žehrovky, potenciálně tedy také poblíž některých navrhovaných rozvojových ploch.

3.2.1.6 *Modrásek bahenní*

V rámci EVL se nachází stálá populace modráška bahenního. Jedná se o typický druh obývajících extenzivně využívané vlhké louky, s výskytem krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) a se zachovalým vodním režimem, ale také vlhké příkopy podél silnic a železnic, poddolovaná území, okraje vodních nádrží apod.

Management území by se měl zaměřit na uchování charakteru vlhkých luk. Je nutno zamezit zarůstání lokalit náletovými dřevinami a zamezit změnám vodního režimu (odvodňování, zasypávání sníženin) a chemickým zásahům (hnojení, insekticidy). Vyhovujícími stanovišti jsou mozaiky obhospodařovaných (jednosečných) a dočasně neobhospodařovaných pozemků.

Komentář: Modrásek bahenní se může vyskytovat v rámci velké části území ve vazbě na vhodný biotop vlhkých luk. Potenciálně tedy také poblíž některých navrhovaných rozvojových ploch.

3.2.1.7 *Sekavec*

Podle původní nomenklatury byl druh určen jako sekavec písečný (*Cobitis taenia*). Moderní genetické studie však prokázaly, že na území České republiky se sekavec písečný nevyskytuje. Žije zde sekavec podunajský (*Cobitis elongatoides*), a to jak v čistých populacích, tak v hybridních druhových komplexech se sekavcem písečným.

Výskyt sekavce podunajského je dále vázán na potok Jordánka - tj. pravostranný přítok Žehrovky a na rybníky Věžický a Krčák. V roce 2017 proběhl monitoring populace sekavce v EVL Podtrosecká údolí. Odlovy potvrdily výskyt sekavců v přítoku a odtoku Krčáku, v horní části a v odtoku Věžického rybníka.

Je nutné udržet vyhovující hydrologické podmínky zaručující dostatek vody i v suchých měsících (především v uzavřených soustavách a rybníčních spojkách) a šetrně rybářsky hospodařit hlavně na rybnících. Udržení stávajících parametrů čistoty vodních toků je potřeba zajistit zajištěním vhodného zemědělského hospodaření v povodí, a to zatravněním lemů orné půdy nad údolími.

Komentář: Oblast výskytu sekavce, tj. zejména rybníky Věžický a Krčák, se nachází mimo oblast potenciálně ovlivnitelnou záměry uvedenými v návrhu ÚP Mladějov.

3.2.1.8 Vrápenec malý

Významná je v rámci EVL letní i zimní kolonie vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) na půdě a ve sklepech zámku Hrubá Skála a na půdě Podsemínské mlýna. Půdní a sklepní prostory zámku a jeskyně jsou využívány jako letní i zimní kolonie i dalšími druhy netopýrů. Vyskytuje se zde cca 50 jedinců. Populace je velmi dobře zachovalá.

Komentář: Obě uvedené lokality se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od návrhových koridorů a ploch předkládaných v rámci návrhu územního plánu.

4. HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVL A PO

4.1 ZHODNOCENÍ DOSTATEČNOSTI PODKLADŮ PRO ZPRACOVÁNÍ POSOUZENÍ VLIVU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A JEHO JEDNOTLIVÝCH VARIANT

Hlavním podkladem pro provedení hodnocení byl návrh územního plánu Mladějov. Zpracovatel hodnocení měl k dispozici textovou návrhovou část, odůvodnění a dále mapové výkresy a digitální data, na kterých jsou znázorněny jak stávající plochy, tak nově navrhované. Mapové podklady byly k dispozici jednak v rastrové podobě (výkresy ve formátu pdf), jednak v digitální podobě ve formátu shp/dgn. Z tohoto důvodu je možno podklady poskytnuté zadavatelem zhodnotit jako úplné.

Pro hodnocení byly dále použity podklady týkající se naturových lokalit a předmětů ochrany. Jako výchozí materiál sloužily informace obsažené na webovém portálu www.natura2000.cz a dále www.biomonitring.cz. Zde uvedené informace sloužily k identifikaci dotčených lokalit, respektive předmětů ochrany v nich se nacházejících a k jejich základnímu popisu. Hlavním zdrojem podrobnějších informací o stavu lokality, předmětu ochrany, zranitelnosti a doporučeném managementu byl Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí.

Dále byla využita data z AOPK o výskytu zvláště chráněných druhů, díky kterým je k dispozici podrobnější přehled o výskytu předmětů ochrany v této evropsky významné lokalitě Podtrosecká údolí v zájmovém území obce Mladějov. Využity byly také podklady z mapování biotopů, které jsou dostupné jako WMS na webu AOPK.

Mezi další podklady pro hodnocení patří data AOPK, která obsahují také polohu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí a dalších přírodních hodnot v území.

Rovněž proběhla terénní pochůzky v červnu roku 2020, při kterých byl zjišťován současný stav lokality ve vztahu k umísťovaným záměrům/plochám dle návrhu ÚP.

Zajištěné množství podkladů pro následné vyhodnocení je možno považovat v daném měřítku hodnocení za dostatečné.

4.1.1 Prováděné konzultace

V červenci 2020 byla rovněž pro potřeby ověření závěrů posouzení provedena konzultace návrhu ÚP a pracovních závěrů posouzení se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Liberecko, SCHKO Český ráj, kteří se podíleli na zpracování Souhrnu doporučených opatření pro EVL Podtrosecká údolí. Konzultovány byly zejména záměry ploch zasahující do území EVL v obci anebo jejich blízkosti.

V rámci konzultace byla potvrzena shoda mezi zástupcem AOPK ČR a zpracovatelem posouzení, a to ten, že vymezení plochy pro čistírnu odpadních vod by nemělo mít vliv na žádné předměty ochrany v uvedené EVL. Těžiště jejich výskytu je v jiných částech EVL, stejně tak nelze předpokládat negativní ovlivnění předmětů ochrany vázaných na vodní toky/plochy níže pod navrženou plochou pro ČOV.

4.1.2 Terénní šetření

V rámci posouzení bylo v červnu 2020 provedeno terénní šetření v zájmovém území obce se zaměřením na EVL Podtrosecká údolí a lokality v něm a jeho blízkosti navržené.

V rámci terénního šetření byl zjišťován současný stav v místě nově navrhovaných ploch v blízkosti EVL, tj. především u ploch Z15 a Z16, Z1 a K9. Současně byla ověřována přítomnost předmětu ochrany v těchto plochách a jejich blízkosti. Jejich výskyt zde nebyl zjištěn. Rovněž byla pořizována fotodokumentace.

Obr. č. 4 Lokalita pro umístnění ploch Z15 a Z16.



4.2 HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA SOUSTAVU NATURA 2000

4.2.1 Způsob hodnocení

Předložený návrh územního plánu obsahuje několik desítek záměrů (navržených ploch a koridorů). Hodnocení je provedeno v pořadí dle jejich uvedení v rámci textové části územního plánu. Jsou hodnoceny všechny nově navrhované plochy, přičemž u řady z nich je vzhledem k jejich charakteru a lokalizaci evidentní, že nemohou mít vliv na soustavu Natura 2000. Zde je uváděno 0 – nulový vliv (bez vlivu). U zbývajících záměrů je hodnocení rozepsáno podrobněji.

Hodnocení je prováděno na škále od -2 do +2, tak, jak uvádí Metodika MŽP pro hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Tab. č. 5: Popis hodnotící škály

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK - Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv - nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

V případě, že byl identifikován negativní vliv (tj. -1, -2), je daný záměr (plocha, koridor, soubor ploch) podrobněji hodnocen. K hodnocení je doplněn doprovodný komentář.

4.2.2 Zastavitelné plochy

Návrh územního plánu vymezuje množství nových zastavitelných ploch s různým typem využití. Tyto plochy jsou v návrhu ÚP seřazeny postupně bez ohledu na způsob využití, proto jsou pro lepší přehled takto seřazeny i v rámci vyhodnocení, které je prováděno tabulkově. Uvedeny jsou identifikační údaje k plochám, míra vlivu a hodnotící komentář.

Tab. č. 6: Zastavitelné plochy – vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000

Kód	Funkce	Výměra (ha)	Vliv	Komentář
Z1	SV, PV, ZS	32,1	0	Návrhová plocha se nachází v části Mladějov ve vzdálenosti cca 150 metrů od hranice EVL Podtrosecká údolí. Plocha navazuje na stávající zástavbu, přímé vlivy nebude způsobovat žádné.
Z2	SV, ZS	0,76	0	Návrhová plocha se nachází v části Mladějov ve vzdálenosti cca 250 metrů od hranice EVL Podtrosecká údolí. Plocha navazuje na stávající zástavbu, přímé vlivy nebude způsobovat žádné.
Z3	SV	13,08	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL*, bez vlivů.
Z4	SV, ZS	0,41	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z5	SV, ZO	0,39	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z6	SV	0,74	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z7	SV, ZO	0,52	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z9	SV, ZO	0,29	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z10	SK	2,18	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z11	PV	0,43	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z12	SV	0,81	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z13	DS	0,42	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z14	DS	0,03	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.

Kód	Funkce	Výměra (ha)	Vliv	Komentář
Z15	TI	0,13	-1	<p>Plocha pro čistírnu odpadních vod. Nachází se v okrajové části EVL Podtrosecká údolí. V této části EVL nebyl zjištěn v rámci mapování biotopů, dle dat o výskytu předmětů ochrany poskytnutých AOPK ČR, dle údajů uvedených v Souhrnu doporučených opatření pro EVL Podtrosecká údolí ani v rámci terénního šetření výskyt žádného z předmětů ochrany této EVL.</p> <p>Ačkoliv nebyl potvrzen v rámci terénního šetření, je zde potenciálně možný výskyt modráska bahenního, který je vázán na vlhké louky s výskytem krvavce totemu. Uvedený záměr nepředstavuje pro modráska bahenního přímý vliv, taktéž zásah do jeho potenciálního biotopu bude minimální.</p> <p>Předpokládaným vlivem může být také vypouštění vyčištěných vod z čistírny odpadních vod do vodoteče. Hlavní lokalitou výskytu předmětů ochrany hlízovce loeslova, srpnatky fermežové a biotopu 3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek (V5 Vegetace parožnatek) se nachází v rašeliništi Vidlák, které se nachází v jiném údolí přítoku Žehrovky a nemůže být záměrem ovlivněno. Také výskyt sekavce je vázán na potok Jordánka a na rybníky Věžický a Krčák. Kvalita vody v těchto vodotečích a vodních plochách nemůže být vodami z ČOV ovlivněna.</p> <p>Záměr je možno považovat za akceptovatelný s mírným vlivem.</p>
Z16	DS	0,12	0	Plocha pro komunikaci k budoucí ČOV. Zasahuje do okrajové části EVL Podtrosecká údolí, je z velké části tvořena stávající nezpevněnou cestou sloužící jako komunikace pro pěší a cyklisty. Nelze předpokládat negativní vlivy na žádný z předmětů ochrany.
Z17	SV	1,33	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z18	SV	0,07	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z19	SV	0,15	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z20	DS	0,02	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z28	SV	0,99	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z29	SV	0,13	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z30	SV	0,17	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z31	SV	0,73	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z34	SV	0,32	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z35	SV	0,77	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z36	SV	0,53	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z37	SV	0,16	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z38	SV	0,24	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z39	SV	0,26	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z40	SV	0,10	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.

Kód	Funkce	Výměra (ha)	Vliv	Komentář
Z42	SV	0,21	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z45	SV	0,23	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z46	SV, ZO	1,19	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z47	SV	0,54	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z49	OS	0,26	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z59	SV	0,15	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z61	SV, ZS	0,31	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z63	SV	0,13	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z65	SV	0,14	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z66	SV	0,05	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z67	SV, ZS	0,58	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z68	SV	0,05	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z69	SV	0,06	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z70	TO	0,23	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z71	DS	0,27	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z72	DS	0,02	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z73	DS	0,05	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z74	DS	0,06	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z75	DS	0,18	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z76	DS	0,16	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z77	DS	0,39	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
Z78	DS	0,17	0	Jedná se o návrh polní komunikace z Mladějova do Bacova. Nachází se cca 80 metrů od hranice řešené EVL, ovlivnění některého z předmětů ochrany předpokládat nelze.

*Řešenou EVL v rámci tabulek myšlena EVL Podtrosecká údolí

Z vyhodnocení zastavitelných ploch vyplývá, že u žádné z vymezených ploch nelze přepokládat žádné přímé vlivy na soustavu Natura 2000, respektive předměty ochrany v EVL Podtrosecká údolí a její celistvost. Potenciální vliv velmi malého rozsahu byl identifikován pouze u ploch Z15 pro čistírnu odpadních vod, a to ve vztahu k potenciálnímu biotopu modráška bahenního. Tento vliv je hodnocen jako akceptovatelný.

4.2.3 Plochy přestavby

Tab. č. 7: Plochy přestavby – vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000

Kód	Funkce (kód)	Výměra (ha)	Vliv	Komentář
P1	SV	0,28	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
P2	SV	1,14	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.
P3	PV	0,24	0	Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.

Všechny řešené plochy pro přestavbu jsou lokalizovány mimo EVL Podtrosecká údolí a v dostatečné vzdálenosti od ní. V jejich případě nelze předpokládat žádné vlivy na soustavu Natura 2000.

4.2.4 Plochy změn v krajině

Tab. č. 8: Plochy změn v krajině – vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000

Kód	Funkce (kód)	Výměra (ha)	Vliv	Komentář
K1	NSpzv	16,2	0	Jedná se o plochu pro protierozní opatření. Návrhová plocha se nachází zcela mimo řešenou EVL, bez vlivů.

Uvedené navržené změny v krajině se nacházejí mimo území EVL Podtrosecká údolí a nebudou mít vliv na předměty ochrany v ní ani její celistvost.

4.2.5 Návrh koncepce dopravy

Základní koncepce silniční dopravy na území obce Mladějov zůstává zachována. ÚP Mladějov navrhuje nové komunikace pro dopravní napojení nových zastavitelných ploch v koridorech Z13, Z14, Z16. V ÚP Mladějov jsou navržené komunikace pro zpřístupnění krajiny. Je navržena komunikace Z16 pro potřeby ČOV (Z15)

Vliv: 0

Komentář: Bez vlivů – s výjimkou Z16 není žádný dopravní záměr lokalizován do EVL Podtrosecká údolí ani její blízkosti. Z posouzení plochy Z16 výše vyplývá, že ani v jejím případě nelze předpokládat vliv na některý z předmětů ochrany v EVL Podtrosecká údolí.

4.2.6 Elektrorozvody

Koncepce elektrorozvodů neobsahuje významnější změny a návrhy z hlediska posouzení Natura 2000.

Vliv: 0

Komentář: Bez vlivů

4.2.7 Zásobování teplem a plynem

Obec Mladějov není plynofikována. Významnější změny nejsou navrhovány.

Vliv: 0

Komentář: Bez vlivů

4.2.8 Zásobování vodou

Na území obce Mladějov bude nadále rozvíjena koncepce zásobování pitnou vodou z vodovodu, napojeného na vodní zdroje na území obce Mladějov. V následném období se předpokládá dobudování rozvodných řadů vodovodu podle potřeb rozvoje obce. ÚP řeší návrh doplnění vodovodní sítě pro lokality zastavitelných ploch, které jsou předmětem urbanistického návrhu a které jsou v dosahu veřejného vodovodu.

Vliv: 0

Komentář: Tyto změny nebudou mít vliv na soustavu Natura 2000, respektive předměty ochrany v EL Podtrosecká údolí.

4.2.9 Kanalizace

ÚP Mladějov navrhuje vybudování uceleného systému obecní kanalizace s likvidací odpadních vod na obecní čistírně odpadních vod (plocha Z15), která bude realizována v území severně od zastavěného území Mladějova pro 1158 EO. Výúst z ČOV bude zaústěna do vodoteče, která je přítokem Žehrovky. ÚP Mladějov navrhuje postupné vybudování stokové sítě v katastrálních územích Mladějov v Čechách, Roveň u Sobotky, Střeleč a její další rozvoj v souvislosti s rozvojovými záměry obce. Do vybudování systematické kanalizace zakončené centrální ČOV a v části Hubojedy a lokalitách mimo reálný dosah budoucí systematické kanalizace bude likvidace odpadních vod z jednotlivých nemovitostí řešena individuálně, přičemž v lokalitách s více rodinnými domy či rekreačními objekty bude odvedení odpadních vod zajištěno kanalizační stokou s individuálním čištěním odpadních vod u jednotlivých nemovitostí.

Odvedení dešťových vod bude nadále řešeno dešťovou kanalizací a odvedením do vodoteče. Preferuje se vsakování dešťových vod na místě. Je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu zastavěného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou.

Vliv: -1

Komentář: Plocha Z15 je podrobně vyhodnocena výše v tabulce. Záměr byl vyhodnocen jako akceptovatelný s potenciálním mírným vlivem na modráska bahenního. Ovlivnění ostatních předmětů ochrany nelze předpokládat.

4.2.10 Územní rezervy - upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení ÚR

V rámci návrhu územního plánu nejsou řešeny územní rezervy.

Vliv: 0

4.3 VYHODNOCENÍ VLVŮ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH

V rámci hodnocení byly řešeny také vlivy kumulativní a synergické. Kumulativní vliv je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Synergický vliv vzniká působením vlivů různého druhu (například současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí. Kumulativními a synergickými vlivy tak lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení.

Při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Žádné negativní synergické ani kumulativní vlivy zjištěny nebyly.

4.4 VYHODNOCENÍ PŘEŠHRANIČNÍCH VLVŮ

Obec Mladějov se nachází cca 30 km od hranic s Polskem a 50 km od hranic s Německem. Přeshraniční vlivy nebyly zjištěny ani je nelze předpokládat.

4.5 ZHODNOCENÍ NAVRŽENÝCH VARIANT A DOPORUČENÍ Z HLEDISKAVLVŮ NA SOUSTAVU NATURA 2000

Návrh územního plánu nepředkládá žádná variantní řešení – je předkládán v jedné variantě. Z posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 nevyplývá potřeba řešení návrhu ÚP ve více variantách.

5. ZÁVĚR

Předmětem hodnocení byl návrh územního plánu obce Mladějov v podobě, v jaké jej vyhotovil zpracovatel – Ing. Arch. Karel Novotný – k datu červen roku 2020. Cílem naturového hodnocení bylo zjistit, zda návrh územního plánu, respektive záměry v něm uvedené, mohou mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, konkrétně především na evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí a na předměty ochrany v ní a celistvost této lokality, která může být územním plánem Mladějov potenciálně dotčená.

Na základě provedeného hodnocení, které je popsáno v předchozích kapitolách, je možno prohlásit, že:

Předložený návrh územního plánu Mladějov nemůže mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

5.1 OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ NEBO SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH STANOVENÍ

Nebyly zjištěny žádné závažné negativní vlivy. Bylo pouze upozorněno na možná rizika u plochy Z15. Žádná konkrétní opatření proto navržena nejsou.

Níže je uvedeno pouze obecné doporučení pro zmírnění nebo minimalizaci případného negativního působení územního plánu Mladějov:

- Obecně u budoucích konkrétních záměrů, kdy nebude stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen možný významný vliv na soustavu Natura 2000, posoudit konkrétní záměry dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Žádná další opatření nejsou stanovena.

5.2 RÁMCOVÉ ZHODNOCENÍ MOŽNOSTÍ PŘÍPADNÝCH KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ, JE-LI VLIV ÚZEMNÍHO PLÁNU HODNOCEN JAKO VÝZNAMNĚ NEGATIVNÍ.

Nebyly zjištěny žádné závažné/významné negativní vlivy.

6. POUŽITÉ ZDROJE LITERATURY

- **AOPK (2017):** Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí
- **AOPK (2020):** Data z mapování biotopů a data o výskytu zvláště chráněných druhů.
- **Novotný, K. (2020):** Návrh územního plánu Mladějov (verze pro společné jednání) – textová část, odůvodnění, grafické přílohy, červen 2020
- **MŽP (2007):** Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11, s. 1 – 23.
- **MŽP (2013):** Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany
- **MŽP (2018):** Aktualizace metodického pokynu odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP k Postupu hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Věstník MŽP listopad 2018, částka 8, s. 1 – 62.
- Vyhláška č. 142/2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- www.biolib.cz
- www.biomonitoring.cz
- www.cuzk.cz
- www.mapy.cz
- www.natura2000.cz
- www.nature.cz
- www.priroda.cz